

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
28 мая 2014 года

Дело № А40-8033/14

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 28 мая 2014 года

Арбитражный суд города Москвы  
в составе: судьи А.Н. Григорьева (52-68)  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриловой В. В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОСАО «Ингосстрах» (ИНН: 7705042179, 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, 12, стр. 2)  
к ответчику: ООО «Гранд Сервис» (ИНН: 7722283689, 11116, г. Москва, ул. Энергетическая, 3, 1)  
о взыскании 398 794 руб. 79 коп.  
при участии представителей:  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: Михай Ю.С. - паспорт, доверенность от 24.03.2014г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании с ООО «Гранд Сервис» ущерба в порядке суброгации в размере 398 794 руб. 79 коп.

В обоснование своих требований истец ссылается на положения ст.ст. 15, 965, 1064 ГК РФ.

Представитель истца в заседание суда не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещен надлежащим образом.

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель ответчика, против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя ответчика, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец в исковом заявлении ссылается на то, что 03.02.2013 года в результате падения снега с крыши дома по адресу г. Москва, ул. Б. Каменщики д. 8, было повреждено транспортное средство марки «Вольво», гос. рег. знак С 327 СВ 197, застрахованное истцом по договору страхования А121457792. Истец считает, что повреждения автомобиля произошли в результате падения снега с дома, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Б. Каменщики д. 8.

В связи с повреждением застрахованного автомобиля, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором и представленными документам, руководствуясь ст. 929 ГК РФ и правилами страхования средств наземного транспорта,

согласно страховому акту, истцом было выплачено страховое возмещение в размере 398 794 руб. 79 коп., что подтверждается платежным поручением № 788597 от 12.07.2013г.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 965 ГК РФ, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Следовательно, для возложения ответственности за причинение вреда на определенное лицо необходимо доказать, что вред причинен именно этим лицом.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку материалы дела не содержат доказательств вины ответчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Истец не доказал факт причинения вреда именно ответчиком, а не самим страхователем истца либо иным лицом. Представленное в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.02.2013 года подтверждает лишь факт повреждения автомобиля страхователя, однако не устанавливают наличие вины именно ответчика в причинении ущерба транспортному средству.

При этом суд считает, что указание в постановлении на то, что повреждения образовались в результате падения снега с крыши дома по адресу: г. Москва, Б. Каменщики д. 8, сделано со слов собственника автомобиля, поскольку в постановлении отсутствует отметка об опросе свидетелей или очевидцев произошедшего. Собственник автомобиля обратился в полицию с целью получения сведений о повреждении автомобиля. Данных о проведенном осмотре места происшествия, расследования на месте происшествия, каких-либо иных документах, на основании которых указано на причину повреждения автомобиля, в постановлении не содержится.

Истцом в материалы дела не представлен акт осмотра места происшествия, составленный совместно с ответчиком, или вызова ответчика для проведения осмотра. С учетом изложенного, исковые требования являются не обоснованными и удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.10,12, 15, 965, 1064, 1079 ГК РФ, ст.ст.4, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В иске отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Н.Григорьев